

Warszawa, 2 października 2018 r.



**ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.070.40.2018

**Panie i Panowie
Wojewódzcy Inspektorzy
Nadzoru Budowlanego**

wszyscy

Szanowni Państwo,

Sąd Rejonowy w Lubinie zawiadomił Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego m.in. o orzeczeniu środka karnego w postaci zakazu zajmowania w jednostkach samorządu terytorialnego stanowisk związanych z nadzorem budowlanym na okres 2 lat, wobec jednej z osób uczestniczących w realizacji inwestycji budowlanej.

W związku powyższym, w załączeniu przesyłam skan pisma zawiadamiającego oraz skan wyroku w tej sprawie, celem służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

(-)

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Załącznik:

- 1) skan pisma Sądu Rejonowego w Lubinie z 13 września 2018 r. (sygn. akt II K 1004/16),
- 2) skan wyroku Sądu Rejonowego w Lubinie z 5 stycznia 2018 r. (sygn. akt II K 1004/16).

Otrzymują:

- 1) adresaci (ePUAP),
- 2) aa (EZD).

Sygn. akt II K 1004/16



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 5 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariola Majer-Świrska
Protokolant: Karolina Dobrowolska

przy udziale Prokuratora – Magdalena Błaszczak
po rozpoznaniu dnia 5 stycznia 2018r.
z oskarżenia publicznego Prokuratora Rejonowego w Lubinie, sygn. akt 5 Ds 30.2016
sprawy karnej

I. Henryka K

oskarżonego o to, że:

I. w dniach 13 i 15.05.2013 r. w Trzebnicach, rejonu lubińskiego, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako kierownik budowy uprawniony do końcowego odbioru robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji budowlanej związanej z remontem i modernizacją Ośrodka Kultury w Trzebnicach poświadczył nieprawdę w protokole końcowego odbioru robót z dnia 13 i 15.05.2013 r. co do okoliczności mającej znaczenie prawne poprzez wskazanie, że inwestycja została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i zasadami sztuki budowlanej, podczas gdy niezgodnie z tym projektem zmieniono lokalizację wejścia do toalety dla osób niepełnosprawnych i szerokość wejścia, zamontowano muszlę ustępową i umywalkę o parametrach nie dostosowanych do osób niepełnosprawnych, nie zamontowano pochwytów dla osób niepełnosprawnych, zmieniono wymiary pomieszczenia toalety przylegającej do wejścia głównego, wysokość pomieszczenia kuchni, zastosowano odmienny układ urządzeń i przyłączy do wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu kuchni, jak również nie obłożono tego pomieszczenia w całości do wysokości 2,20 m płytkami ceramicznymi, nie zastosowano wykładziny typu

tarket, nie przeniesiono w inne miejsce drzwi wejściowych do pomieszczenia nr 0/4, gdzie także zamontowano balustrady niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, wykonano niezgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej schody do pomieszczenia piwnicy, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej nie zastosowano wentylacji adekwatnej do rozmiarów i przeznaczenia pomieszczeń, zastosowano niezgodne z projektem okładziny ścienne i płytki posadzkowe, zastosowano drzwi wewnętrzne o wymiarach niezgodnych z projektem, zastosowano niezgodną z projektem okładzinę elewacji i cokołu, którą nadto położono niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodne z projektem parapety zewnętrznie i stolarkę okienną o odmiennej kolorystyce, w sposób niezgodny z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej stolarkę drzwiową zewnętrzną, o niezgodnej z projektem kolorystyce, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej i projektem wykonano odpływ wody opadowej z rynien oraz opaski wokół budynku, a także schody terenowe, niezgodnie z projektem nie wykonano ogrodzenia zewnętrznego,

to jest o czyn z art. 271§1 kk w zw. z art. 12 kk

2. Stanisława Ł

oskarżonego o to, że:

II. w dniach 13 i 15.05.2013 r. w Trzebnicach, rejonu lubińskiego, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako wykonawca uprawniony do końcowego odbioru robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji budowlanej związanej z remontem i modernizacją Ośrodka Kultury w Trzebnicach poświadczyl nieprawdę w protokole końcowego odbioru robót z dnia 13 i 15.05.2013 r. co do okoliczności mającej znaczenie prawne poprzez wskazanie, że inwestycja została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i zasadami sztuki budowlanej, podczas gdy niezgodnie z tym projektem zmieniono lokalizację wejścia do toalety dla osób niepełnosprawnych i szerokość wejścia, zamontowano muszlę ustępową i umywalkę o parametrach nie dostosowanych do osób niepełnosprawnych, nie zamontowano pochwytów dla osób niepełnosprawnych, zmieniono wymiary pomieszczenia toalety przylegającej do wejścia głównego, wysokość pomieszczenia kuchni, zastosowano odmienny układ urządzeń i przyłączy do wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu kuchni, jak również nie obłożono tego pomieszczenia

w całości do wysokości 2,20 m płytkami ceramicznymi, nie zastosowano wykładziny typu tarket, nie przeniesiono w inne miejsce drzwi wejściowych do pomieszczenia nr 0/4, gdzie także zamontowano balustrady niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, wykonano niezgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej schody do pomieszczenia piwnicy, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej nie zastosowano wentylacji adekwatnej do rozmiarów i przeznaczenia pomieszczeń, zastosowano niezgodne z projektem okładziny ścienne i płytki posadzkowe, zastosowano drzwi wewnętrzne o wymiarach niezgodnych z projektem, zastosowano niezgodną z projektem okładzinę elewacji i cokołu, którą nadto położono niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodne z projektem parapety zewnętrznie i stolarkę okienną o odmiennej kolorystyce, w sposób niezgodny z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej stolarkę drzwiową zewnętrzną, o niezgodnej z projektem kolorystyce, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej i projektem wykonano odpływ wody opadowej z rynien oraz opaski wokół budynku, a także schody terenowe, niezgodnie z projektem nie wykonano ogrodzenia zewnętrznego,

to jest o czyn z art. 271§1 kk w zw. z art. 12 kk

3. Romualda P

oskarżonego o to, że:

III. w dniach 13 i 15.05.2013 r. w Trzebnicach, rejonu lubińskiego, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako przedstawiciel inwestora uprawniony do końcowego odbioru robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji budowlanej związanej z remontem i modernizacją Ośrodka Kultury w Trzebnicach poświadczyl nieprawdę w protokole końcowego odbioru robót z dnia 13 i 15.05.2013 r. co do okoliczności mającej znaczenie prawne poprzez wskazanie, że inwestycja została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i zasadami sztuki budowlanej, podczas gdy niezgodnie z tym projektem zmieniono lokalizację wejścia do toalety dla osób niepełnosprawnych i szerokość wejścia, zamontowano muszlę ustępową i umywalkę o parametrach nie dostosowanych do osób niepełnosprawnych, nie zamontowano pochwyków dla osób niepełnosprawnych, zmieniono wymiary pomieszczenia toalety przylegającej do wejścia głównego, wysokość pomieszczenia kuchni, zastosowano odmienny układ urządzeń i przyłączy do wewnętrznej instalacji

wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu kuchni, jak również nie obłożono tego pomieszczenia w całości do wysokości 2,20 m płytkami ceramicznymi, nie zastosowano wykładziny typu tarket, nie przeniesiono w inne miejsce drzwi wejściowych do pomieszczenia nr 0/4, gdzie także zamontowano balustrady niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, wykonano niezgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej schody do pomieszczenia piwnicy, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej nie zastosowano wentylacji adekwatnej do rozmiarów i przeznaczenia pomieszczeń, zastosowano niezgodne z projektem okładziny ścienne i płytki posadzkowe, zastosowano drzwi wewnętrzne o wymiarach niezgodnych z projektem, zastosowano niezgodną z projektem okładzinę elewacji i cokołu, którą nadto położono niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodne z projektem parapety zewnętrznie i stolarkę okienną o odmiennej kolorystyce, w sposób niezgodny z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej stolarkę drzwiową zewnętrzną, o niezgodnej z projektem kolorystyce, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej i projektem wykonano odpływ wody opadowej z rynien oraz opaski wokół budynku, a także schody terenowe, niezgodnie z projektem nie wykonano ogrodzenia zewnętrznego,

to jest o czyn z art. 271§1 kk w zw. z art. 12 kk

- I. uznaje oskarżonego **Henryka K** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, z tym że z opisu czynu zarzucanego oskarżonemu eliminuje „wysokość pomieszczenia kuchni, zastosowano odmienny układ urządzeń i przyłączy do wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu kuchni” oraz „zamontowano niezgodne z projektem parapety zewnętrznie i stolarkę okienną o odmiennej kolorystyce, w sposób niezgodny z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej stolarkę drzwiową zewnętrzną, o niezgodnej z projektem kolorystyce” i za to na podstawie art. 271§1 kk w zw. z art. 12 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33 §1 i §3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych
- II. uznaje oskarżonego **Stanisława Ł** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, z tym że z opisu czynu zarzucanego oskarżonemu eliminuje „wysokość pomieszczenia kuchni, zastosowano odmienny układ urządzeń i przyłączy do wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu kuchni” oraz „zamontowano niezgodne z projektem parapety zewnętrznie i stolarkę okienną o odmiennej kolorystyce, w sposób niezgodny z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej stolarkę drzwiową zewnętrzną, o niezgodnej z projektem kolorystyce” i za to na podstawie art. 271§1 kk w zw. z art. 12 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33 §1 i §3 kk wymierza mu karę grzywny w

wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwudziestu pięciu) złotych

- III. uznaje oskarżonego **Romualda P** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, z tym że z opisu czynu zarzucanego oskarżonemu eliminuje „wysokość pomieszczenia kuchni, zastosowano odmienny układ urządzeń i przyłączy do wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu kuchni” oraz „zamontowano niezgodne z projektem parapety zewnętrznie i stolarkę okienną o odmiennej kolorystyce, w sposób niezgodny z zasadami sztuki budowlanej, zamontowano niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej stolarkę drzwiową zewnętrzną, o niezgodnej z projektem kolorystyce” i za to na podstawie art. 271§1 kk w zw. z art. 12 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33 §1 i §3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 35 (trzydziestu pięciu) złotych
- IV. na podstawie art. 41 §1 kk w zw. z art. 39 pkt 2 kk w zw. z art. 43 §1 kk orzeka wobec oskarżonego **Romualda P** środek karny w postaci zakazu zajmowania w jednostkach samorządu terytorialnego stanowisk związanych z nadzorem budowlanym i odbiorem robót na okres 2 (dwóch) lat;
- V. na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych Henryka K. , Stanisława Ł. i Romualda P na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie po 2.795,00 złotych od każdego z nich i wymierza im opłaty w kwotach: Henryk K. 600,00 złotych, Stanisław Ł. 500,00 złotych i Romuald P 700,00 złotych.



Orzeczenie prawomocne i wykonalne

z dnia 31/07/2018r.

Za zgodność odpisu z oryginałem

świadczy dnia 13 września 2018r

Sędzią Kierownikiem Sekcji

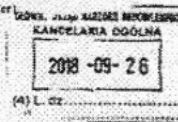
sekretarz sądowy Maria Grabińska

SĄD REJONOWY W LUBINIE woj. lubuskie

Wydział II Karny

Sekcja ds. wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych w sprawach karnych
ul. Wrochowska nr 3, 59 - 400 Lubin
nr telefonu (76) 7544 210 - BIURO OBSŁUGI INTERESANTA: (pokój nr 8, portier)
adres e-mail: bi@inf@nsr.gov.pl

nr telefonu sekretariatu sądów (76) 7541 110
nr faksu (76) 7544 189
adres e-mail: wydzial.wykonalnoscy@lubin.w.gov.pl



Sygn. akt II K 1004/16 do sprawy

Lubin, dnia: 13/09/2018r.



Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
ul. Krucza 38/42
00-926 Warszawa

Sąd Rejonowy w Lubinie, II Wydział Karny - Sekcja ds. wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych w sprawach karnych zawiadamia, iż postępowanie karne wobec: **Romuald P PESEL**, miejsce stałego pobytu 59-2, ulica: ... w sprawie o sygn. akt II K 1004/16 zostało zakończone prawomocnym wyrokiem z dnia 05/01/2018r., na mocy którego skazano w/w za czyn z art. 271§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zus art. 37ak4 w zw.z art. 13§1 i §3kk na karę:

- przynwiny w wysokości 200 stawek dziennych po 15 złotych każda stawka.

Jednocześnie orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu zajmowania w jednostkach samorządu terytorialnego stanowisk związanych z nadzorem budowlanym na okres 2(dwóch) lat.

Specjalistka i egzaminator
Egzaminator nr 1, 2, 3 - adresacja i
Zetrasplaw nr 4 - ura
Numeracja: Tekstowa Adres: Mama Grampolka
Prace wykonano dnia: 13.09.2018.

SEK. 2130 SZYBKI NIEOBŁADKO
KANCELARIA GŁÓWNA
2018-09-26
(4) L. CZ.